

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym i ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (UD361)

Lp.	Organ	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Stanowisko Ministerstwa Rozwoju i Technologii
Projekt ustawy				
1.	RCL	art. 1 pkt 1	W art. 1 pkt 1 projektu ustawy zaproponowano wprowadzenie do ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym, zwanej dalej „ustawą deweloperską”, definicji powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że po wprowadzeniu takiej definicji wszystkie określenia odnoszące się do powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w ustawie deweloperskiej powinny być tożsame z wprowadzoną definicją. RCL zwraca jednak uwagę, że w przepisach tej ustawy są, przywoływane w różny sposób, określenia związane z ww. powierzchnią użytkową. Jedynie tytułem przykładu należy wskazać na art. 19a ust. 1 pkt 1, w którym nałożono na dewelopera obowiązek prowadzenia własnej strony internetowej, na której ma on udostępniać m.in. informacje o cenie m2 powierzchni użytkowej każdego z oferowanych lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych oraz całej	Uwaga nieuwzględniona RCL zwraca uwagę, że konsekwencją wprowadzenia definicji jest odniesienie jej każdorazowo do określeń pojawiających się w ustawie. Podkreślić należy, że jest to tożsame z celem projektodawcy.

			nieruchomości lub jej części, oraz art. 30 ust. 2 pkt 6, zgodnie z którym umowa rezerwacyjna zawiera w szczególności określenie powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego, powierzchni i układu pomieszczeń. Należy zaznaczyć, że wprowadzenie definicji w art. 5 spowoduje konieczność dostosowania brzmienia przedmiotowego określenia w pozostałych przepisach. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę na konieczność ponownej analizy art. 1 pkt 1 projektu ustawy w kontekście tego, czy w świetle niezbędnych zmian wynikowych w pozostałych przepisach ustawy deweloperskiej zasadnym jest umieszczenie w ustawie deweloperskiej w tzw. słowniczku definicji przedmiotowego określenia, tj. czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby określenie w przepisach materialnych ustawy, przykładowo w przepisie art. 5a, tej powierzchni w taki sposób, aby wskazać w sposób niebudzący wątpliwości to czym jest i jak jest liczona powierzchnia użytkowa lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego.	
2.	Minister Sprawiedliwości	art. 1 pkt 1	W odniesieniu do projektowanej definicji powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego proponowanej poprzez dodanie pkt 13 do art. 5 ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjny (Dz. U. z 2024 r. poz. 695 ze zm.; dalej	Uwaga uwzględniona

			jako: „ustawa deweloperska”), należy zauważyć że jakkolwiek zmiana ta ma służyć ujednoliceniu rozmienia definiowanego pojęcia, to jednak nadal definicja ta wydaje się niejednoznaczna. Po pierwsze pojęcie definiowane pojawia się w samej definicji (<i>idem per idem</i>) – „powierzchnia użytkowa (...)”, to „powierzchnia użytkowa (...)”. Przepis definiuje powierzchnię użytkową jako „powierzchnię użytkową obliczoną na potrzeby projektowania budynku w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm)”, przy czym przepis powinien odsyłać wprost do powierzchni wskazanej w projekcie, a nie obliczonej jedynie na potrzeby projektowania budynku. Nadto ustawa – Prawo budowlane nie zawiera przepisów dotyczących obliczeń powierzchni użytkowej, a zawiera delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do wydania rozporządzenia (art. 34 ust. 6). Dodatkowo zarówno Prawo budowlane, jak i rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego posługuje się pojęciem projektu budowlanego, a nie projektowaniem budynku. Z tych względów pożądanym byłoby, aby projektowana definicja powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego odwoływała się do pojęć	
--	--	--	--	--

			ugruntowanych już w systemie prawa budowlanego, w szczególności w ustawie – Prawo budowlane oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 34 ust. 6 tej ustawy.	
3.	RCL	art. 1 pkt 3 lit. c	W art. 1 pkt 3 lit. c projektu ustawy w art. 17 ust. 4 pkt 1 lit. 1 ustawy deweloperskiej zaproponowano, aby kontrola dewelopera obejmowała sprawdzenie, czy deweloper wykonał w terminie obowiązek, o którym mowa w art. 51 ust. 6 ustawy deweloperskiej. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przepis art. 51 ust. 6 ustawy deweloperskiej określa skutki niewykonania przez dewelopera obowiązku przekazania do Ewidencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego określonych danych i informacji, natomiast sam obowiązek nie wynika z ww. art. 51 ust. 6, ale z przepisu art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy deweloperskiej, zgodnie z którym określone w tym przepisie dane i informacje są przekazywane do Ewidencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez dewelopera niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia skutkującego tym obowiązkiem. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę na potrzebę korekty ww. odesłania.	Uwaga uwzględniona
4.	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	art. 1 pkt 5	MFIPR pozytywnie odnosi się do projektowanej zmiany brzmienia art. 19a ust. 1 ustawy zmienianej – proponowane zmiany mają zwiększyć zakres informacji na temat oferty, co należy uznać za działanie	Uwaga nieuwzględniona W ocenie MRiT zakaz ten byłby zbyt daleko idący, jak również niekorzystny dla potencjalnego nabywcy. Zdjęcie pochodzącej z

			właściwe. W opinii MFIPR należy także zakazać publikowania zdjęć na stronie internetowej z opisem konkretnego przedsięwzięcia lub zadania inwestycyjnego z innej nieruchomości. Pomimo zamieszczenia stosownej noty przekaz wizualny może utrwalić błędne wyobrażenie o prezentowanej inwestycji. Bezpieczniejszym rozwiązaniem dla potencjalnego nabywcy jest posługiwanie się przez dewelopera wizualizacją. W opinii MFIPR w projektowanej zmianie brzmienia art. 19a ust. 1 ustawy zmienianej dodatkowo należy dodać zapis, iż wraz z postępem procesu inwestycyjnego, obok wizualizacji powinny być zamieszczane zdjęcia z budowy, które z jednej strony pozwolą ocenić kulturę i jakość prowadzonych prac, z drugiej zaawansowanie procesu inwestycyjnego.	innej inwestycji (jeśli stosownie opisane tak, by nie wprowadzało nabywcy w błąd co do pochodzenia) może być użyteczne np. w przypadku, gdy sprzedawany budynek jest w trakcie budowy, a deweloper chciałby zaprezentować jak w rzeczywistości (nie na wizualizacji) prezentuje się elewacja przewidziana dla tego budynku. MRiT ocenia nakaz dołączenia zdjęć z budowy jako niemożliwy do wykonania, ponieważ przepis musiałby określać konieczność dodawania zdjęć na konkretnych etapach postępów prac. Wartość z takich zdjęć wydaje się natomiast znikoma z uwaga na fakt, iż nabywca nie jest w stanie ocenić poprawności prac budowlanych jedynie na podstawie zdjęć.
5.	RCL	art. 1 pkt 5 lit. b	W art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy zaproponowano dodanie do art. 19a ustawy deweloperskiej ust. 1a, zgodnie z którym w przypadku udostępnienia przez dewelopera na stronie internetowej obrazu niestanowiącego realnego zdjęcia przedstawiającego lokal mieszkalny lub dom jednorodzinny będzie on obowiązany do zamieszczenia pod tym obrazem informacji, że obraz ten przedstawia wizualizację (pkt 1). RCL zwraca uwagę, że określenie „realne zdjęcie” wydaje się być określeniem niejasnym i może być	Uwaga uwzględniona

			rozumiane w sposób wieloznaczny. Należy również zauważyć, że pkt 2 w tym ustępie odnosi się już do zdjęcia, a nie do realnego zdjęcia. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę na potrzebę korekty ww. art. 19a ust. 1a pkt 1 w zakresie wskazania na realne zdjęcie.	
6.	RCL	art. 1 pkt 7	W art. 1 pkt 7 projektu ustawy w dodawanym do ustawy deweloperskiej art. 28b w części wspólnej zaproponowano odesłanie do przepisów art. 300 § 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych w zakresie rozwiązania prostej spółki akcyjnej. RCL zwraca uwagę na potrzebę dokonania korekty ww. odesłania z uwagi na fakt, że artykuł, do którego następuje odesłanie, nie dotyczy kwestii związanych z rozwiązaniem prostej spółki akcyjnej oraz że § 1 w tym artykule nie ma punktów.	Uwaga uwzględniona
7.	Minister Sprawiedliwości	art. 1 pkt 7	Projekt przewiduje dodatkowe mechanizmy zabezpieczenia roszczeń nabywców nieruchomości: pierwszy polegający na ustawowym przejściu odpowiedzialności z tytułu rękojmi ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na wspólników po jej rozwiązaniu, drugi zaś – na czasowym ograniczeniu możliwości zakończenia bytu prawnego spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej. Kierunek proponowanych zmian, z perspektywy potrzeby zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony nabywców lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych, należy ocenić pozytywnie.	Uwaga nieuwzględniona Rozszerzenia zadań lub kompetencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego, umożliwiającego gromadzenie dodatkowych środków finansowych z przeznaczeniem na zaspokojenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nieruchomości ujawnione po przeniesieniu własności lokalu wymagałoby zwiększenia składek deweloperów, gdyż składki dotychczasowe byłyby niewystarczające na pokrycie zarówno dotychczasowych zadań, jak i zadania nowego. Tym samym wymagałoby zwiększenia kosztów po stronie wszystkich

			Jednocześnie pod rozagę warto poddać przeprowadzenie pogłębionej analizy dopuszczalności i zasadności wprowadzenia szczególnych wymogów dotyczących zakończenia działalności deweloperskiej oraz dodatkowych instrumentów zabezpieczających środki przeznaczone na zaspokojenie roszczeń nabywców. Rozwiązania przewidujące szczególne warunki zakończenia określonego rodzaju działalności funkcjonują już w niektórych sektorach działalności reglamentowanej, takich jak działalność ubezpieczeniowa, bankowa, energetyczna czy gospodarka odpadami. Jakkolwiek działalność deweloperska nie ma charakteru działalności reglamentowanej, wskazane przykłady potwierdzają, że ustawodawca może – kierując się potrzebą ochrony istotnych wartości konstytucyjnych, w tym bezpieczeństwa obrotu oraz ochrony konsumentów (art. 20 i art. 76 Konstytucji RP) – przewidywać szczególne warunki zakończenia określonego rodzaju działalności gospodarczej. W tym kontekście pod rozagę można również poddać przeprowadzenie analizy dotyczącej ewentualnego rozszerzenia zadań lub kompetencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego, umożliwiającego gromadzenie dodatkowych środków finansowych (np. poprzez zwiększenie składek deweloperów) z przeznaczeniem na zaspokojenie roszczeń z tytułu	działających na rynku deweloperów (co w efekcie zapewne przeniosłoby się na podniesienie cen oferowanych nieruchomości).
--	--	--	---	---

			rękojmi za wady nieruchomości ujawnione po przeniesieniu własności lokalu. Rozwiązanie takie mogłoby przyczynić się do rozłożenia ryzyka niewypłacalności deweloperów w skali całego rynku, przy jednoczesnym zwiększeniu skuteczności ochrony nabywców w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi w sytuacji zakończenia działalności przez dewelopera przed upływem okresu odpowiedzialności z tego tytułu. Jeżeli analizy w powyższym zakresie zostały już przeprowadzone, celowe wydaje się załączenie ich do oceny skutków regulacji, zgodnie z § 28 ust. 2 pkt 2a uchwały nr 190 Rady Ministrów – Regulamin pracy Rady Ministrów.	
8.	RCL	art. 1 pkt 10	W art. 1 pkt 10 projektu ustawy zaproponowano zmianę, zgodnie z którą poczwórnemu podwyższeniu ulec ma wysokość opłaty rezerwacyjnej zwracanej nabywcy w przypadkach, gdy deweloper albo przedsiębiorca inny niż deweloper nie usunął wad zgłoszonych do protokołu odbioru i nabywca nie przystąpił do podpisania umowy przenoszącej własność nieruchomości. RCL zwraca uwagę, że zwrot ww. opłat, który odbędzie się po wejściu w życie projektowanej ustawy może dotyczyć umów rezerwacyjnych zawartych przed dniem wejścia w życie projektu ustawy. Wobec powyższego RCL poddaje pod rozagę zamieszczenie w projekcie ustawy przepisu przejściowego regulującego kwestie intertemporalne	Uwaga uwzględniona

			związane z tym, które przepisy będą stosowane w ww. sytuacji.	
9.	RCL	art. 1 pkt 12	W art. 1 pkt 12 projektu ustawy zaproponowano dodanie do ustawy deweloperskiej przepisu art. 36a, zgodnie z którym wprowadzony zostanie ustawowy zakaz waloryzacji ceny lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego na niekorzyść nabywcy po podpisaniu umowy deweloperskiej lub umowy zobowiązującej. Zakaz ten wynika wprost ze zdania pierwszego tego artykułu, który wskazuje, że cena (...) nie podlega waloryzacji na niekorzyść nabywcy. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w zdaniu drugim tego artykułu zaproponowano normę, zgodnie z którą zawarte w umowie między deweloperem a nabywcą uprawnienia do waloryzacji są nieważne. RCL zwraca uwagę, że analogiczna norma wynika z art. 42 ustawy deweloperskiej, zgodnie z którym postanowienia umowy deweloperskiej oraz umowy, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, 3 lub 5 (...), mniej korzystne dla nabywców niż przepisy tej ustawy są nieważne, a w ich miejsce stosuje się odpowiednie przepisy tej ustawy. W konsekwencji należy zauważyć, że projektowany art. 36a zdanie drugie stanowi powtórzenie obowiązującego przepisu art. 42 ustawy deweloperskiej i w tym zakresie wymaga ponownej analizy i ewentualnej korekty.	Uwaga uwzględniona
10.	RCL	art. 1 pkt 14 lit. b	W art. 1 pkt 14 lit. b projektu ustawy zaproponowano dodanie do art. 41 ustawy deweloperskiej ust. 3a, który zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy ma	Uwaga uwzględniona w niezbędnym zakresie MRiT nie uwzględnił uwagi w części drugiej dot. adresu e-mail dewelopera. Podkreślić

			wprowadzić, w przypadku odnotowania w protokole odmowy dokonania odbioru przez nabywcę z uwagi na wystąpienie wad, możliwość przekazania deweloperowi listy wad nieruchomości w terminie 14 dni od dnia odnotowania odmowy podpisania protokołu, również w formie elektronicznej na adres e-mail dewelopera, co ma umożliwić konsultację i przemyślenie tej listy. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że projektowany art. 41 ust. 3a zdanie pierwsze wskazuje, że w przypadku odnotowania w ww. protokole odmowy jego podpisania przez nabywcę, nabywca przekazuje deweloperowi listę wad w terminie 14 dni od dnia odnotowania tej odmowy. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy deweloperskiej wady lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego można zgłosić do protokołu, przy czym nie stanowią one powodu odmowy dokonania odbioru. Taka odmowa może mieć miejsce w przypadku stwierdzenia podczas odbioru, że lokal mieszkalny albo dom jednorodzinny posiada wadę istotną i jednocześnie deweloper odmówi uznania jej w protokole, co zostało określone w art. 41 ust. 9 ustawy deweloperskiej. W konsekwencji nie jest jasne ratio legis wskazania w projektowanym art. 41 ust. 3a przypadku odnotowania w protokole odmowy jego podpisania przez nabywcę, bowiem protokół w każdym wypadku powinien zostać podpisany, z tym że wady mogą zostać do niego wpisane, a ewentualna odmowa	należy, że obowiązek podania adresu e-mail został dodany do nowego wzoru prospektu informacyjnego.
--	--	--	--	---

			dokonania odbioru nie może być spowodowana wadami, które nie są istotne. Ponadto w projektowanym art. 41 ust. 3a zdanie drugie wskazano, że lista wad może być przekazana również w formie elektronicznej na adres e-mail dewelopera wskazany w prospekcie informacyjnym. RCL zwraca w tym miejscu uwagę, że obowiązujące przepisy ustawy deweloperskiej odnoszą się do określenia adresu poczty elektronicznej. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że obecna konstrukcja przepisów ustawy deweloperskiej w art. 50 ust. 2 pkt 1 lit. d oraz pkt 2 lit. d zakłada gromadzenie w Ewidencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego adresu poczty elektronicznej dewelopera tylko w przypadku, gdy deweloper posiada taki adres, bowiem z przepisów rangi ustawowej nie wynika obowiązek posiadania przez dewelopera adresu poczty elektronicznej. Wobec powyższego projektowane przepisy, a także obowiązujące regulacje w tym zakresie wymagają ponownej analizy i ewentualnych korekt w ww. zakresie.	
11.	RCL	art. 1 pkt 14 lit. c	W art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy zaproponowano zmianę przepisu art. 41 ust. 4 ustawy deweloperskiej w taki sposób, że deweloper będzie obowiązany do przekazania nabywcy informacji o uznaniu wad albo oświadczenia o odmowie uznania wad wraz z przyczynami tej odmowy w terminie 14 dni od dnia podpisania protokołu odbioru lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego lub od dnia przekazania listy	Uwaga uwzględniona

			wad, o której mowa w ust. 3a. RCL zwraca uwagę, że zaproponowany w tym przepisie spójnik „lub” nie przesądza jednoznacznie, od którego z tych zdarzeń ma rozpocząć bieg 14-dniowy termin, przy czym rozpoczęcie liczenia tego terminu ma istotne znaczenie z punktu widzenia przepisu ust. 5, który wskazuje na milczące uznanie wad. W opinii RCL przepis ten wymaga ponownej analizy i ewentualnej korekty w celu uniknięcia nieporozumień spowodowanych ww. wątpliwościami. Ponadto należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z projektowanymi przepisami po odbyciu się odbioru lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego nabywca będzie miał 14 dni na dosłanie listy wad deweloperowi, a następnie deweloper będzie miał obowiązek poinformowania nabywcy o ich uznaniu lub odmowie ich uznania w terminie kolejnych 14 dni. Wobec powyższego wątpliwości budzi pozostawienie w art. 41 ust. 6 obowiązku usunięcia przez dewelopera uznanych wad lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu.	
12.	RCL	art. 1 pkt 16 lit. a	W art. 1 pkt 16 lit. a projektu ustawy zaproponowano dodanie do art. 45 ustawy deweloperskiej ust. 1a, zgodnie z którym oświadczenie woli nabywcy o odstąpieniu od umowy deweloperskiej albo umowy, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, 3 lub 5 tej ustawy, nabywca doręcza bankowi prowadzącemu	Uwaga uwzględniona

			mieszkaniowy rachunek powierniczy, w którym nabywca dokonywał wpłat w związku z realizacją ww. umów. Wątpliwości budzi pominięcie w tym przepisie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych prowadzących mieszkaniowe rachunki powiernicze. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy deweloperskiej deweloper zapewnia nabywcy otwarty albo zamknięty mieszkaniowy rachunek powierniczy, będący środkiem ochrony wpłat dokonywanych przez nabywcę, przy czym każdy z nich może być prowadzony przez bank lub przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową. Wobec powyższego nie jest jasne ratio legis zawężenia w projektowanym przepisie obowiązku dostarczenia oświadczenia woli nabywcy o odstąpieniu od umowy jedynie bankowi. Dodatkowo wątpliwości budzi również fakt, że celem projektowanego przepisu jest jedynie wprowadzenie obowiązku dostarczenia przez nabywcę ww. oświadczenia woli do banku prowadzącego rachunek powierniczy, co zostało potwierdzone w uzasadnieniu do projektu ustawy, w kontekście brzmienia przepisu art. 18 ust. 1 ustawy deweloperskiej, zgodnie z którym w przypadku odstąpienia na podstawie art. 43 tej ustawy od umowy deweloperskiej albo umowy, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, 3 lub 5 tej ustawy, przez jedną ze stron, bank lub spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa wypłaca nabywcy przypadające mu środki pieniężne pozostałe na	
--	--	--	---	--

			mieszkaniowym rachunku powierniczym w nominalnej wysokości niezwłocznie po otrzymaniu oświadczenia o odstąpieniu od jednej z tych umów. W kontekście brzmienia tego przepisu RCL zwraca uwagę, że obecnie nabywca powinien dostarczyć przedmiotowe oświadczenie do banku lub kasy, gdyż zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy deweloperskiej podmioty te wypłacą pozostałe środki po otrzymaniu tego oświadczenia. Należy również podnieść, że zaproponowane brzmienie projektowanego przepisu art. 45 ust. 1a, zgodnie z którym nabywca doręcza bankowi prowadzącemu mieszkaniowy rachunek powierniczy ww. oświadczenie może być rozumiane w ten sposób, że bank będzie jedynym podmiotem, któremu nabywca ma doręczyć oświadczenie woli o odstąpieniu od umowy, przy czym z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że zgodnie z projektowanymi przepisami oświadczenie to będzie musiało zostać doręczone przez nabywcę również bankowi. Powyższe wymaga ponownej analizy i co najmniej szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu do projektu ustawy.	
13.	RCL	art. 1 pkt 19	Korekty wymaga art. 1 pkt 19 projektu ustawy w zakresie, w którym wprowadza w art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy deweloperskiej uzupełnienie odesłania „w art. 50 ust. 2 pkt 1 lit. a–d, f, h, i oraz l, pkt 2 lit. a oraz b, pkt 3 lit. a–d, pkt 4 lit. a, b oraz f, pkt 5 lit. a, c, d oraz g, pkt 6 i 7” o dodatkowe informacje dodane w art. 50 ust. 2 pkt 4 lit. ea i eb. Należy zauważyć, że przywołane	Uwaga uwzględniona

			wyżej odesłanie nie występuje w ww. art. 51 ust. 1 pkt 3, który mówi o obowiązku przekazania przez dewelopera określonych danych i informacji do Ewidencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego, natomiast występuje ono w pkt 1 tego ustępu, zgodnie z którym to bank lub spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa prowadzące mieszkaniowy rachunek powierniczy przekażą do Ewidencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego dane i informacje w zakresie określonym w przepisach wskazanych w ww. odesłaniu. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę na konieczność ponownej analizy, który z ww. podmiotów ma przekazywać do Ewidencji Deweloperskiego Funduszu Gwarancyjnego dane i informacje, o których mowa w projektowanych art. 50 ust. 2 pkt 4 lit. ea i eb.	
14.	RCL	art. 1 pkt 22	Zauważa się, że art. 1 pkt 22 lit. a oraz c projektu ustawy dotyczą dodania oznaczenia art. 56a jako oddziału 1 wraz z nadaniem mu tytułu w brzmieniu „Przepisy ogólne”, a także dodania oznaczenia art. 56b–56f jako oddział 2, a także nadania mu tytułu w brzmieniu „Informacje statystyczne dotyczące cen transakcyjnych”. Należy podkreślić, że zgodnie z przepisem art. 8 projektu ustawy – jak się wydaje – art. 1 pkt 22 lit. c ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia projektowanej ustawy. Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 17 października 2025 r. o zmianie ustawy o ochronie	Uwaga uwzględniona

			praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw, zwanej dalej „ustawą o Portalu DOM”, uwzględniając zmiany projektowane w art. 2 pkt 3 projektu ustawy, przepisy art. 56b–56f mają wejść w życie z dniem 23 marca 2027 r., z wyłączeniem art. 56f, który wejdzie w życie z dniem 2 kwietnia 2027 r. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę, że niewłaściwe wydaje się oznaczanie przepisów jako oddziału i nadawanie temu oznaczeniu tytułu przed wejściem w życie tych przepisów. Takie rozwiązanie powinno wejść w życie wraz z wejściem w życie zmian projektowanych w art. 1 pkt 22 lit. a oraz c, które powinny wchodzić w życie w jednym terminie, przy czym termin ten nie powinien nastąpić wcześniej niż wejście w życie przedmiotowych przepisów art. 56b–56f. Kwestia ta wymaga ponownej analizy w tym zakresie oraz stosownej korekty. Ponadto RCL zwraca uwagę, że numeracja punktów w art. 1 projektu ustawy wymaga korekty, bowiem pominięty został pkt 23. Korekty wymaga także art. 8 pkt 1 i 3 projektu ustawy, który odnosi się do wejścia w życie przepisów art. 1 pkt 23, którego obecnie nie ma w projekcie ustawy.	
15.	RCL	art. 1 pkt 22 lit. d (art. 56g pkt 6)	W projektowanym art. 56g pkt 6 ustawy deweloperskiej (art. 1 pkt 22 lit. d projektu ustawy) wskazano, że w ramach prowadzenia Portalu Danych o Obrocie Mieszkaniem, zwanego dalej „Portalem DOM” mają	Uwaga uwzględniona

			być gromadzone i przetwarzane dane i informacje o przypadkach i podstawie odstąpień nabywców od umów deweloperskich lub umów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, 3 lub 5 lub ust. 2 ustawy deweloperskiej, dokonanych na podstawie art. 43 tej ustawy. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że ww. art. 43 określa przesłanki odstąpienia przez nabywcę od umowy deweloperskiej albo umowy, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, 3 lub 5 ustawy deweloperskiej, a więc stanowi on podstawę do odstąpienia od tych umów, natomiast literalnie nie daje on podstawy do odstąpienia od umowy, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy deweloperskiej. Powyższe wymaga korekty. Analogiczne zastrzeżenie dotyczy projektowanego przepisu art. 56i pkt 2 lit. a tiret trzecie ustawy deweloperskiej (art. 1 pkt 22 lit. d projektu ustawy).	
16.	RCL	art. 1 pkt 22 lit. d (art. 56h)	Projektowany art. 56h ustawy deweloperskiej (art. 1 pkt 22 lit. d projektu ustawy) określa jaki podmiot i w jakim terminie będzie przekazywał określone w projektowanym art. 56g dane i informacje do Portalu DOM. Należy jednak zauważyć, że w przepisie tym nie przewidziano kto i w jakim terminie będzie przekazywał do Portalu DOM informacje określone w art. 56g pkt 11, tj. informacje o wydanych wobec deweloperów przez organ nadzoru budowlanego decyzjach o samowoli budowlanej. Ponadto zgodnie z projektowanym art. 56h pkt 4 organ nadzoru	Uwaga uwzględniona

			budowlanego ma przekazywać w terminie 14 dni od dnia wystąpienia zdarzenia lub od daty sporządzenia jawnej decyzji informacje o wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzjach wobec deweloperów w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Powyższe budzi wątpliwości. Wobec powyższych uwag i wątpliwości RCL zaleca ponowną analizę tego, jaki podmiot i w jakim terminie ma przekazywać do Portalu DOM wskazane w tych przepisach dane i informacje oraz stosowne korekty w projektowanym art. 56h. Ponadto należy też wskazać, że w projektowanych przepisach art. 56g pkt 11 oraz art. 56i pkt 2 lit. f posłużono się określeniami samowoli budowlanej i nakazów naprawczych. RCL zwraca uwagę, że określenia te należą co do zasady do języka potocznego i ich stosowanie w ustawie deweloperskiej może budzić wątpliwości dotyczące interpretacji tego, jakie informacje mają być gromadzone, przetwarzane i następnie upubliczniane w Portalu DOM. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania pojęć użytych w ww. przepisach, zgodnie z nomenklaturą stosowaną w przepisach Prawa budowlanego.	
--	--	--	--	--

17.	RCL	art. 1 pkt 22 lit. d (art. 56i pkt 2)	Zgodnie z projektowanym przepisem art. 56i pkt 2 ustawy deweloperskiej (art. 1 pkt 22 lit. d projektu ustawy) Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny ma gromadzić i przetwarzać dane i informacje, o których mowa w art. 56g, w ramach prowadzenia Portalu DOM w celu upubliczniania m.in. informacji o nazwie, NIP oraz numerze identyfikatora w Krajowym Rejestrze Sądowym dewelopera lub przedsiębiorcy innego niż deweloper realizującego przedsięwzięcie deweloperskie lub zadanie inwestycyjne. RCL zwraca uwagę na fakt, że w projektowanym art. 56g określającym jakie dane i informacje mają być gromadzone i przetwarzane w Portalu DOM nie przewidziano żadnej informacji o przedsiębiorcy innym niż deweloper realizującym przedsięwzięcie deweloperskie lub zadanie inwestycyjne. Powyższe wymaga ponownej analizy w ww. zakresie i ewentualnej korekty.	Uwaga uwzględniona
18.	Minister Sprawiedliwości	art. 1 pkt 22 lit. d	Z uwagi na okoliczność, że czynności wskazane w projektowanym art. 56g pkt 12 oraz pkt 13 lit. f wykonywane są przez sąd, a nie przez sędziego-komisarza, rozważenia wymaga odpowiednie dostosowanie treści art. 56h pkt 5 poprzez uwzględnienie w jego brzmieniu – obok sędziego-komisarza – również sądu.	Uwaga uwzględniona
19.	Minister Sprawiedliwości	art. 2 pkt 1 lit. a tiret 2 i 4	Projektowany art. 56b ust. 5 ustawy z dnia 17 października 2025 r. o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu	Komentarz do uwagi Dodawany w art. 56b ust. 5 przepis stanowi o ogólnodostępnych rejestrach i zbiorach

		jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1669) przewiduje możliwość gromadzenia i przetwarzania przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny danych i informacji o transakcjach dotyczących lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych pochodzących z ogólnodostępnych rejestrów i zbiorów danych, w szczególności z rejestrów cen nieruchomości. Pozytywnie należy ocenić wskazany w uzasadnieniu projektu cel polegający na zwiększeniu kompletności danych wykorzystywanych w Portalu DOM oraz usprawnieniu weryfikacji danych i informacji. Podniesienie poziomu transparentności rynku nieruchomości oraz poprawa jakości danych sprzyjają bezpieczeństwu obrotu poprzez ułatwienie nabywcom lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych weryfikacji informacji dotyczących nieruchomości i sytuacji rynkowej. Jednocześnie projektodawca powinien ocenić projektowany przepis z punktu widzenia zasady proporcjonalności oraz zasad przetwarzania danych osobowych wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), w szczególności zasady ograniczenia celu, minimalizacji danych oraz adekwatności przetwarzania. Przewiduje bowiem bardzo szerokie i otwarte upoważnienie do pozyskiwania danych z ogólnodostępnych rejestrów	danych, czyli o rejestrach i zbiorach danych o otwartym dostępie do gromadzonych w nich danych i informacji. UFG ma już prawo dostępu do tych danych i informacji na podstawie obowiązujących przepisów. Dodawany przepis dopuszcza jedynie możliwość prowadzenia Portalu DOM także z wykorzystaniem takich danych i informacji, w tym opierania na nich statystyk generowanych w ramach prowadzenia Portalu DOM. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że zakres pojęcia prowadzenia Portalu DOM oraz cele przetwarzania danych i informacji są już uregulowane w przepisach. Odnosząc się do drugiej uwagi, przepis brzmiał pierwotnie: „rodzaj strony umowy przez wskazanie zbywcy albo nabywcy”. Zapis został jednak skrócony w związku z roboczą uwagą MF motywowaną kwestiami organizacyjnymi i technicznymi związanymi z rozwojem systemów teleinformatycznych wykorzystywanych w procesie przekazywania danych i informacji do Portalu DOM. Uzasadnienie zostanie uzupełnione o szersze wyjaśnienie tego zapisu.
--	--	--	--

		i zbiorów danych, bez wskazania zamkniętego katalogu źródeł danych, określenia kryteriów doboru danych, doprecyzowania zakresu danych możliwych do pozyskiwania oraz wskazania dodatkowych mechanizmów ograniczających ryzyko agregacji danych. Szczegółnej rozwagi wymaga możliwość łączenia danych pochodzących z różnych źródeł publicznych z danymi już przetwarzanymi w Portalu DOM, obejmującymi m.in. informacje o lokalizacji nieruchomości, numerach ksiąg wieczystych, cenach transakcyjnych oraz cechach nieruchomości. Powyższe nabiera szczególnego znaczenia w kontekście projektowanego osłabienia dotychczasowych mechanizmów anonimizacyjnych przewidzianych w art. 56f ustawy. Wątpliwości budzi też projektowana treść art. 56b ust. 3 pkt 2 lit. k, nakazująca podawanie – w ramach danych gromadzonych i przetwarzanych na potrzeby prowadzenia Portalu DOM – danych identyfikujących strony umowy, w tym rodzaju strony umowy. Pojęcie „rodzaj strony umowy” nie występuje w siatce pojęciowej ustaw objętych nowelizacją i nie zostało również wyjaśnione w uzasadnieniu projektu. Nawet przy założeniu, że projektodawca posługuje się nim w celu odróżnienia dewelopera od nabywcy, trudno uznać, aby stanowiło ono dane identyfikujące. Kwestia ta wymaga zatem doprecyzowania, o ile użycie tego pojęcia zostanie uznane za celowe i konieczne.	
--	--	--	--

20.	RCL	art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie	Korekty wymaga art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie dotyczący zamiany wyrazów „nabywca” na wyrazy „strona umowy” w art. 56b ust. 3 pkt 3 oraz w art. 56d ust. 4 pkt 1 i 2, bowiem zmiany w ust. 3 zostały już wyliczone w tiret pierwszym w lit. a, a zatem pierwsza z tych zmian powinna dotyczyć jedynie pkt 3 i powinna zostać określona w art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze – w trzecim tiret podwójnym. Natomiast w odniesieniu do ww. zamiany w art. 56d ust. 4 pkt 1 i 2 należy podnieść, że zmiany te powinny zostać wydzielone do odrębnej litery dotyczącej zmian w art. 56d, nie natomiast umieszczone w zmianach art. 56b.	Uwaga uwzględniona w niezbędnym zakresie W związku z przeniesieniem części zmian do art. 1 uwaga w tej części stała się bezprzedmiotowa.
21.	RCL	art. 2 pkt 1 lit. b (art. 56f)	Zgodnie z obowiązującym przepisem art. 56f ust. 4 ustawy deweloperskiej informacje statystyczne o średnich cenach transakcyjnych lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych lub średnich cenach transakcyjnych m2 powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych, lub medianach tych cen transakcyjnych oraz o liczbie transakcji, z których pochodzą te ceny transakcyjne, są upubliczniane wyłącznie w przypadku, gdy dla danego wyszukiwania łącznie zostaną spełnione określone w tym przepisie warunki, tj. gdy liczba lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych jest nie niższa niż sześć oraz gdy liczba różnych nabywców jest nie niższa niż sześć. W art. 2 pkt 1 lit. b projektu ustawy zaproponowano zmiany polegające na rezygnacji z mechanizmu ustalania minimalnej liczby transakcji i	Komentarz do uwagi Jak słusznie zauważył RCL, rezygnacja z ograniczenia dotyczącego procesu generowania wyników została podyktowana potrzebą zwiększenia ochrony nabywców mieszkań poprzez ograniczenie ryzyka niewyświetlenia wyniku w przypadku niewielkiej liczby transakcji na danym terenie, które występowałyby np. w kontekście mniejszych miejscowości. Takie ryzyko było zgłaszane nie tylko w ramach prac legislacyjnych nad ogłoszonymi przepisami dotyczącymi Portalu DOM, ale również w ramach innych prac legislacyjnych zmierzających do zwiększenia transparentności rynku nieruchomości, w tym prac nad zmianami w funkcjonowaniu rejestrów cen nieruchomości. W toku dyskusji w Parlamencie

			nabywców uwzględnianych przy generowaniu wyniku w Portalu DOM, co oznacza, że ww. warunki nie będą musiały być spełnione. Projektodawca wskazał w uzasadnieniu, że celem tej zmiany jest ograniczenie ryzyka niewyświetlenia wyniku w przypadku niewielkiej liczby transakcji na danym terenie, które występowało np. w kontekście mniejszych miejscowości. RCL zauważa, że mechanizm ten, wypracowany podczas prac nad ustawą o Portalu DOM, miał zapewniać właściwą ochronę interesów stron stosunków prawnych objętych danymi i informacjami przekazywanymi do Portalu DOM oraz ich danych, w tym wyeliminować ryzyko ustalenia danych konkretnych nabywców i danych dotyczących konkretnych transakcji. Ponadto, jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy o Portalu DOM, mechanizm ten ogranicza ryzyko ujawnienia danych wrażliwych dla stron umów, w tym wyłącza ryzyko wystąpienia sytuacji, w której wskutek doboru parametrów przez użytkownika Portalu DOM zostanie wyszukany tylko jeden wynik. Dodatkowo należy zaznaczyć, że jak wskazał projektodawca w uzasadnieniu do ustawy o Portalu DOM istnienie mechanizmu ograniczenia generowania danych w przypadku, gdy wyszukiwanie nie spełnia warunków, o których mowa w art. 56f ust. 4 ustawy deweloperskiej, stanowi jedno z kluczowych uzasadnień, dlatego w ramach prowadzenia Portalu DOM niezbędne jest zbieranie numerów PESEL (NIP)	Uwagodawcy wskazywali, że jest to rozwiązanie nadmierne, które może ograniczać części nabywców korzyści płynące z używania nowego narzędzia. Zmiana ta wpisuje się jednocześnie w kierunek zmian wyznaczony przez Prawodawcę podczas prac nad wspomnianymi zmianami w funkcjonowaniu RCN, których celem jest otwarcie dostępu do informacji o transakcjach na rynku nieruchomości. Mimo rezygnacji z rozwiązania przepisy zawierają mechanizmy, które ograniczają ryzyka dla ochrony danych. Zachowany został charakter wyników generowanych w Portalu DOM - będą to nadal informacje statystyczne. Przepisy określają też, jakie konkretnie informacje będą prezentowane w wynikach - będą to wyłącznie informacje statystyczne o średnich cenach transakcyjnych lub medianach tych cen oraz liczbie transakcji wziętych pod uwagę przy generowaniu wyniku, ustalone na podstawie parametrów wybranych przez użytkownika z katalogu dostępnych w Portalu DOM. Projektodawca zachował ponadto wypracowane z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych zastrzeżenie, zgodnie z którym upublicznienie informacji następuje w sposób nieidentyfikujący nabywców. W toku aktualnych prac legislacyjnych PUODO nie zgłosił uwag do takiego rozwiązania.
--	--	--	--	--

			nabywców. Wobec powyższego RCL zwraca uwagę na konieczność ponownej analizy ww. rozwiązań oraz uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy w szczególności o informacje, czy projektowane rozwiązanie nie wpłynie negatywnie na ochronę interesów stron stosunków prawnych i ich danych oraz czy nie wpłynie negatywnie na możliwość ujawnienia danych wrażliwych tych podmiotów, a także czy w kontekście powyższych wątpliwości dalsze zbieranie numerów PESEL (NIP) nabywców na podstawie zmienianej ustawy jest celowe i niezbędne oraz czy w kontekście projektowanej zmiany nie ma potrzeby modyfikacji okresów przechowywania danych osobowych, o których mowa w art. 56d ust. 4, bowiem okres retencji tych danych był związany z zapewnieniem stosowalności mechanizmu ochrony danych o konkretnych nabywcach i ich transakcjach, który ma zostać usunięty.	Odnosząc się do kwestii przetwarzania nr PESEL i NIP, powód podnoszony przez RCL był jednym z kilku celów przetwarzania tych kategorii danych, co projektodawca wskazał zarówno w treści uzasadnienia ustawy wprowadzającej Portal DOM, jak i w towarzyszącym mu teście prywatności. Mimo proponowanych zmian pozostałe cele przetwarzania pozostają aktualne, w ocenie projektodawcy nie zachodzi także potrzeba zmiany terminów przechowywania tych danych. Skrócone okresy przechowywania dotyczą danych wymagających szczególnej ochrony, uwzględniają przy tym czas niezbędny do realizacji celów przetwarzania tych danych w ramach prowadzenia Portalu DOM. Niezależnie od powyższego uzasadnienie zostanie uzupełnione o wyjaśnienie, że rezygnacja z rozwiązania nie rodzi ryzyka ujawnienia nr PESEL i NIP stron umowy.
22.	Minister Sprawiedliwości	art. 2 pkt 1 lit. b	Zmiana art. 56f ust. 1 ustawy zmienianej, polegająca na rezygnacji z dotychczasowego ograniczenia filtrowania danych do dwóch lat, niewątpliwie zwiększa zakres informacji dostępnych w Portalu DOM, jednocześnie jednak podnosi ryzyko pośredniej identyfikacji konkretnych transakcji i nieruchomości, zwłaszcza przy filtrowaniu według lokalizacji i cech nieruchomości. Rezygnacja z minimalnych progów liczby transakcji oraz liczby nabywców uwzględnianych przy generowaniu wyników	Komentarz do uwagi Ograniczenie dotyczące okresu zostało wprowadzone jako konsekwencja przyjętego mechanizmu ustalania minimalnej liczby transakcji i minimalnej liczby nabywców uwzględnianych przy generowaniu wyniku w Portalu DOM. W związku z rezygnacją z tego mechanizmu utrzymanie ograniczenia nie miało uzasadnienia. Jak słusznie zauważył MS, wskutek rezygnacji z tego ograniczenia nabywcy zyskają ponadto większą ochronę

			w Portalu DOM, przewidzianych dotychczas w art. 56f ust. 4, niewątpliwie zwiększy dostępność danych dla mniejszych rynków lokalnych oraz ograniczy przypadki niewyświetlania wyników. Cel ten należy ocenić pozytywnie. Jednocześnie należy zauważyć, że dotychczasowe progi pełniły funkcję podstawowego mechanizmu anonimizacyjnego. Usunięcie ochrony przed identyfikacją nieruchomości, przy jednoczesnym rozszerzeniu możliwości filtrowania danych, rezygnacji z progów anonimizacyjnych oraz wprowadzeniu możliwości agregowania danych z dodatkowych rejestrów publicznych, może istotnie zwiększyć ryzyko reidentyfikacji danych dotyczących konkretnej transakcji.	dzięki uzyskaniu dostępu do informacji statystycznych pochodzących z dłuższego niż pierwotnie zaproponowano okresu. Rezygnacja z ograniczenia dotyczącego procesu generowania wyników została natomiast podyktowana potrzebą zwiększenia ochrony nabywców mieszkań poprzez ograniczenie ryzyka niewyświetlenia wyniku w przypadku niewielkiej liczby transakcji na danym terenie, które występowałyby np. w kontekście mniejszych miejscowości. Takie ryzyko było zgłaszane nie tylko w ramach prac legislacyjnych nad ogłoszonymi przepisami dotyczącymi Portalu DOM, ale również w ramach innych prac legislacyjnych zmierzających do zwiększenia transparentności rynku nieruchomości, w tym prac nad zmianami w funkcjonowaniu rejestrów cen nieruchomości. W toku dyskusji w Parlamencie Ustawodawcy wskazywali, że jest to rozwiązanie nadmierne, które może ograniczać części nabywców korzyści płynące z używania nowego narzędzia. Zmiana ta wpisuje się jednocześnie w kierunek zmian wyznaczony przez Prawodawcę podczas prac nad wspomnianymi zmianami w funkcjonowaniu RCN, których celem jest otwarcie dostępu do informacji o transakcjach na rynku nieruchomości. Przyznając każdemu nieograniczony dostęp do danych z rejestrów cen nieruchomości, Prawodawca uznał
--	--	--	---	---

				pierwszeństwo korzyści płynącej z otwartego dostępu do danych o transakcjach na nieruchomościach. Mimo rezygnacji z rozwiązania przepisy zawierają mechanizmy, które ograniczają ryzyka dla ochrony danych. Zachowany został charakter wyników generowanych w Portalu DOM – będą to nadal informacje statystyczne. Przepisy określają też, jakie konkretnie informacje będą prezentowane w wynikach – będą to wyłącznie informacje statystyczne o średnich cenach transakcyjnych lub medianach tych cen oraz liczbie transakcji wziętych pod uwagę przy generowaniu wyniku, ustalone na podstawie parametrów wybranych przez użytkownika z katalogu dostępnych w Portalu DOM. Projektodawca zachował ponadto wypracowane z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych zastrzeżenie, zgodnie z którym upublicznienie informacji następuje w sposób nieidentyfikujący nabywców. W toku aktualnych prac legislacyjnych PUODO nie zgłosił uwag do takiego rozwiązania.
Uzasadnienie				
Brak uwag				
Ocena Skutków Regulacji				
Brak uwag				